

Wyniki oceny śródkresowej dla doktorantów dyscypliny inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka - wrzesień 2025
Results of the mid-term evaluation for PhD students in the discipline environmental engineering, mining and energy - September 2025

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta <i>Name and surname of Doctoral Student</i>	Końcowa ocena śródkresowa doktoranta <i>Doctoral candidate's final mid-term evaluation</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
1	Chechelska Agnieszka	pozytywna	Przedstawiony do oceny przez Panią mgr. inż. Agnieszkę Chechelską Indywidualny Plan Badawczy (IPB) jest spójny i ma jasno określone założone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem realizacji pracy badawczej określonym w IPB. Zadania badawcze przedstawione w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są realistyczne i możliwe do wykonania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu i dyskusji stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest możliwy do dotrzymania i realny. Doktorantka podczas dwóch lat studiów wykazała się znaczną aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w konferencjach naukowych a także kieruje grantem naukowym. Uczestniczyła w czterech konferencjach, na których prezentowała swoje wyniki badań. Na uwagę zasługuje fakt, że w ocenianym okresie uzyskała grant naukowy. Brak w wykazie opublikowanych artykułów naukowych. Doktorantka deklaruje, iż złożyła publikację w monografii i uzyskała dwie pozytywne recenzje. Dodatkowo doktorantka zamieściła preprint artykułu na stronie internetowej wysoko punktowanego czasopisma. Komisja zaleca opublikowanie tego artykułu w czasopiśmie o niższej punktacji. Komisja zwraca również uwagę na konieczność zintensyfikowania aktywności publikacyjnej. Podsumowując doktorantka mgr inż. Agnieszka Chechelska zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK. Komisja <u>jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</u>
2	Drygała Mateusz	pozytywna	Przedstawiony do oceny przez Pana mgr. inż. Mateusza Drygałę Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma jasno określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. Doktorant przeprowadził szeroki przegląd literatury (ponad 270 pozycji), zaprojektował i rozpoczął budowę stanowiska badawczego, uruchomił proof-of-concept materiałowy, przygotował infrastrukturę warsztatową. Doktorant podczas dwóch lat studiów napisał z Promotorem wnioski grantowe w konkursie grantowym Consolidator Grant ERC Horizon 2025, NCN Opus 29 oraz przygotował artykuł naukowy. Wykazuje duży potencjał w kontekście innowacyjności co ma przyczynić się w najbliższym czasie do uzyskania projektu z NCN. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania oraz termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny. Podsumowując Doktorant Mateusz Drygała zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brał udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WIŚiE. Komisja <u>jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</u>

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta <i>Name and surname of Doctoral Student</i>	Końcowa ocena śródkresowa doktoranta <i>Doctoral candidate's final mid-term evaluation</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
3	Ochmańska Monika	pozytywna	Przedstawiony do oceny przez Panią mgr. inż. Monika Ochmańska Indywidualny Plan Badawczy (IPB) jest spójny i ma jasno określone założone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne ze zmienionym harmonogramem realizacji pracy badawczej określonym w IPB. Zadania badawcze przedstawione w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są realistyczne i możliwe do wykonania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu i dyskusji stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest możliwy do dotrzymania i realny. Doktorantka podczas dwóch lat studiów wykazała się znaczną aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w konferencjach naukowych. Uczestniczyła w dziewięciu konferencjach, na których prezentowała swoje wyniki badań. W ocenianym okresie opublikowała jako współautorka dwa artykuły w Desalination and Water Treatment. Podsumowując doktorantka mgr inż. Monika Ochmańska zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brała udział w działalności naukowej. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.
4	Pliszewski Ziemowit	pozytywna	Przedstawiony do oceny przez Pana mgr. inż. Ziemowita Pliszewskiego Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma jasno określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. W ramach realizacji IPB przygotował referat naukowy, a wyniki badań przedstawiono na dwóch konferencjach: „Publiczny Transport Zbiorowy – PTZ 2023” oraz „Energy Fuels Environment – EFE”. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania oraz termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny. Podsumowując Doktorant Ziemowit Pliszewski zrealizował swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brał udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WIŚiE. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta <i>Name and surname of Doctoral Student</i>	Końcowa ocena śródkresowa doktoranta <i>Doctoral candidate's final mid-term evaluation</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
5	Skęczek Wojciech	pozytywna	Przedstawiony do oceny przez Pana mgr. inż. Wojciecha Skęczka Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma jasno określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. Przeprowadził walidację opracowanych modeli matematycznych elementów systemów odnawialnych źródeł energii poprzez ich porównanie z danymi dostępnymi w literaturze. Przygotowana jest publikacja naukowa, która w najbliższym czasie zostanie przesłana do czasopisma o wysokim współczynniku wpływu. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania i komisja stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny. Podsumowując Doktorant Wojciech Skęczek zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brał udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WIŚiE. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.
6	Statuch Paweł	pozytywna	Przedstawiony do oceny przez Pana mgr. inż. Pawła Statucha Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma jasno określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. W pierwszym roku kształcenia w SD PK Doktorant wykonał przegląd literatury i na podstawie tych informacji przyjął podstawowe parametry robocze elektrociepłowni z podziemnym magazynem energii. W kolejnym roku opracował model matematyczny układu załączania gazu do podziemnego magazynu gazu. Przeprowadził symulacje komputerowe procesu załączania gazu, gromadzenia i rozładunku magazynu. Opracował własne programy do modelowania pracy elektrowni CEAS oraz podziemnego magazynu sprężonego powietrza. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania a zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny. Podsumowując Doktorant Paweł Statuch zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brał udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WIŚiE. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.