

Wyniki oceny śródkresowej dla doktorantów dyscypliny inżynieria lądowa, geodezja i transport - wrzesień 2025
Results of the mid-term evaluation for PhD students in the discipline civil engineering, geodesy and transportation - September 2025

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta <i>Name and surname of Doctoral Student</i>	Końcowa ocena śródkresowa doktoranta <i>Doctoral candidate's final mid-term evaluation</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
1	Bis Michał Piotr	pozytywna	Doktorant zrealizował badania analizy literatury oraz wykonał wstępne badania ankietowe. Prezentacja wyników jest na odpowiednim poziomie, natomiast te wyniki nie stanowią istotnego wkładu do osiągnięcia założeń pracy. Komisja uważa, że cele pracy doktorskiej mają być poprawione i dostosowane do tytułu rozprawy. Wysunięte hipotezy należy zweryfikować i dostosować do przyjętego tytułu rozprawy.
2	Klimek Marcin	pozytywna	Komisja stwierdza, że doktorant realizuje zadania badawcze zgodnie z harmonogramem. Uwaga ta odnosi się do części merytorycznej zadania i terminów jego wykonania. Dalej komisja stwierdza, że przedstawiony stan rzeczy przez doktoranta rokuje pozytywne zakończenie pracy doktorskiej w przewidzianym terminie. Komisja sugeruje wzbogacenie studiów literatury o istotne pozycje krajowe (ośrodka krakowskiego). Wobec powyższego Komisja ocenia pozytywnie stan realizacji pracy doktorskiej przez doktoranta i rekomenduje jej kontynuację.
3	Kołodziejczuk Mirosław	pozytywna	Doktorant przeprowadził studia literaturowe, sformułował naukowy problem badawczy oraz przyjął szczegółowy plan badań. Praca jest wykonywana zgodnie z harmonogramem. Wyniki badań są przedmiotem przygotowanych publikacji. Doktorant w sposób wyczerpujący i prawidłowy odpowiadał na pytania Komisji. Komisja wskazuje na konieczność opracowania modelu prognostycznego występowania roszczeń, co jest warunkiem zrealizowania tematu pracy.
4	Krzempek Jakub	pozytywna	Ocena ogólna jest pozytywna, ale sugerowane są następujące uwagi: 1.zmianę tytułu polegającą na dopasowaniu do planowanej zawartości oraz precyzyjnego sformułowania, 2.wnioski z literatury są zbyt uogólnione, 3.głębsze uzasadnienie wyboru formy architektonicznej oraz lokalizacji obiektu, 4.należy rozważyć wybór programu symulacyjnego (krok godzinowy)
5	Michalski Krzysztof	pozytywna	IPB nie zawiera jednoznacznego określenia problemu naukowego ani uszczegółowienia zadań badawczych. Doktorant nie rozpoczął badań eksperymentalnych, zaplanowanych na drugi rok studiów doktoranckich (problemy techniczne). Studia literaturowe ograniczają się głównie do publikacji popularno-naukowych i technicznych, a także publikacji naukowych promotora. Stwierdza się brak aktywności naukowej doktoranta, którą należy mocno zintensyfikować (publikacje, udział w seminariach uczelnianych, konferencjach, itp.) W dyskusji doktorant nie zawsze potrafił odpowiadać na pytania, często udzielając wymijających odpowiedzi. Szczegółowy program badań eksperymentalnych koniecznie winien być przedyskutowany na seminarium Katedry jeszcze przed rozpoczęciem prac badawczych (realizacją elementów badawczych). Zaleca się zintensyfikowanie współpracy doktorant - promotor.
6	Siejda Michał	pozytywna	Doktorant przeprowadził studia literaturowe, sformułował naukowy problem badawczy oraz przyjął szczegółowy plan badań.Przedstawiony w sprawozdaniu przebieg badań opracowania wyników i wnioskowania jest wyczerpujący, logiczny. Doktorant w sposób wyczerpujący i prawidłowy odpowiadał na pytania Komisji. Komisja wskazuje na możliwości rozszerzenia modelu o dane z wyników zagranicznych, co pozwoli na większe możliwości wykorzystania zaproponowanej metody w praktyce.
7	Waga Marcin	pozytywna	Doktorant przeprowadził studia literaturowe, sformułował naukowy problem badawczy oraz przyjął szczegółowy program badań. Praca jest wykonywana zgodnie z harmonogramem. Praca wnosi wartość naukową oraz istotną wartość aplikacyjną. Doktorant zrealizował ponad 50% IPB. Przedstawiony w Raporcie okresowym przebieg badań, opracowania wyników i wnioskowania jest wyczerpujący, logiczny i zawiera wystarczającą i naukowo uzasadnioną interpretację. Uzyskane wyniki badań potwierdzają przyjęte na wstępie założenia. Doktorant wykazuje się aktywnością publikacyjną, opublikował we współautorstwie 3 publikacje z tematyki rozprawy doktorskiej. Komisja nie dostrzega zagrożeń dla opóźnień i prawidłowości przygotowania rozprawy doktorskiej. Doktorant w sposób wyczerpujący i prawidłowy odpowiadał na pytania Komisji.
8	Wójcik Mateusz	pozytywna	Prace nad rozprawą są wykonywane zgodnie z harmonogramem. Cel i metodyka są przyjęte poprawnie. Termin złożenia rozprawy jest możliwy do zrealizowania.