

Wyniki oceny śródkresowej dla doktorantów dyscypliny inżynieria chemiczna - wrzesień 2025
Results of the mid-term evaluation for PhD students in the discipline chemical engineering - September 2025

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta <i>Name and surname of Doctoral Student</i>	Końcowa ocena śródkresowa doktoranta <i>Doctoral candidate's final mid-term evaluation</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
1	Hodacka Gabriela	pozytywna	Doktorantka w formie prezentacji przedstawiła wyniki badań uzyskane w trakcie dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK. W ramach dyskusji Doktorantka omówiła metody ujednoludnienia surowca do procesu grafityzacji jak również skupiła się na metodach charakterystyki otrzymanych produktów. W kolejnej części została podjęta dyskusja dotycząca metod analizy przewodnictwa cieplnego otrzymanego grafitu. Doktorantka wykazuje ponadprzeciętną aktywność naukową: współautorstwo w czterech publikacjach naukowych w tym w jednej publikacji jest pierwszym autorem; prezentacja wyników badań w formie licznych prezentacji ustnych i posterowych. Doktorantka realizowała dwa projekty w których pełniła rolę kierownika. Za swoją działalność naukową otrzymała liczne nagrody. Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantką stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega zgodnie z harmonogramem, a zaplanowany termin obrony uważa za realny.
2	Knap Mateusz	pozytywna	Doktorant w formie prezentacji przedstawił wyniki badań uzyskane w trakcie dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK. W ramach dyskusji Doktorant odpowiedział szczegółowo na zadane przez Komisję pytania dotyczące realizacji prac badawczych w ramach pracy doktorskiej. Szczegółowo odpowiedział na pytania dotyczące analizy statystycznej wyników. Zaprezentował cele badawcze do zrealizowania w kolejnym etapie pracy doktorskiej. Ponadto Doktorant przedstawił dorobek naukowy zgromadzony podczas dotychczasowego kształcenia, jak również zaprezentował plany dotyczące pozyskania funduszy z zewnętrznych źródeł finansowania na realizację badań naukowych. Doktorant wykazuje ponadprzeciętną aktywność naukową: udział w czterech konferencjach naukowych, współautorstwo w dwóch publikacjach naukowych, jak również udział w projektach badawczych. Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantem stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega zgodnie z harmonogramem, a zaplanowany termin obrony uważa za realny.
3	Kozioł Łukasz	pozytywna	Doktorant w formie prezentacji przedstawił wyniki badań uzyskane w trakcie dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK. W ramach dyskusji Doktorant odpowiedział szczegółowo na zadane pytania dotyczące m.in. oczekiwanych wyników uzyskanych w ramach spektroskopii korelacyjnej 2D, testów in vitro, metodyki dotyczącej badań chromatograficznych. W trakcie dyskusji zasugerowano możliwość rozszerzenia o dodatkowe analizy spektroskopowe. Doktorant zaprezentował cele badawcze do zrealizowania w kolejnym etapie pracy doktorskiej. Ponadto przedstawił dorobek naukowy zgromadzony podczas dotychczasowego kształcenia. Doktorant wykazuje ponadprzeciętną aktywność naukową: udział w trzech konferencjach naukowych, współautorstwo w dwóch publikacjach naukowych, jak również udział w projektach badawczych: Opus oraz Preludium. Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantem stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega zgodnie z harmonogramem, a zaplanowany termin obrony uważa za realny.

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta <i>Name and surname of Doctoral Student</i>	Końcowa ocena śródkresowa doktoranta <i>Doctoral candidate's final mid-term evaluation</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
4	Niezgoda Paweł	pozytywna	Doktorant w formie prezentacji przedstawił wyniki badań uzyskane w trakcie dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK. W ramach dyskusji zwrócono uwagę na użycie pojęcia „hybrydowych materiałów polimerowych...” w stosunku do monomerów, które mogą polimeryzować zarówno wg mechanizmu rodnikowego i kationowego. Poproszono Doktoranta o weryfikację tematu w odniesieniu do definicji materiałów hybrydowych. W trakcie dyskusji Doktorant omówił metodykę badawczą stosowaną w pracy. Komisja zasugerowała rozszerzenie przyszłych badań o dodatkowe techniki analityczne potwierdzające zmianę średniego ciężaru cząsteczkowego. W trakcie dyskusji zwrócono uwagę na skupienie się na opisie uzyskanych licznych wyników badań w formie publikacji naukowej gdzie Doktorant będzie pełnił wiodącą rolę. Doktorant zapewnił, że jest obecnie w trakcie przygotowywania trzech publikacji, w których jedna jest już w trakcie recenzji. Dotychczasowe wyniki badań przedstawił w formie dwóch prezentacji ustnych na konferencji międzynarodowej oraz krajowej. Doktorant bierze udział w licznych projektach badawczych. Doktorant zaprezentował cele badawcze do zrealizowania w kolejnym etapie pracy doktorskiej. Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantem stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega zgodnie z harmonogramem, a zaplanowany termin obrony uważa za realny.
5	Obrzut Karolina Weronika	pozytywna	Doktorantka w formie prezentacji przedstawiła wyniki badań uzyskane w trakcie dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK w ramach doktoratu wdrożeniowego. Doktorantka w dyskusji odniosła się do ekonomiki procesu, jak również kwestii innowacyjnych realizowanych badań. Komisja zasugerowała poszerzenie badań o ocenę właściwości nawozowych otrzymanych produktów, jak również zarekomendowała zastosowanie metod badawczych weryfikujących skład ilościowy produktu. Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego w ramach doktoratu wdrożeniowego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantką stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega zgodnie z harmonogramem, a zaplanowany termin obrony uważa za realny.
6	Proszek Justyna	pozytywna	Doktorantka w formie prezentacji przedstawiła wyniki badań uzyskane w trakcie dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK. W ramach dyskusji Doktorantka w sposób przejrzysty odniosła się do zrealizowanych zadań w ramach IPB., odnosząc się do stosowanej metodologii badawczej. Doktorantka zaprezentowała cele badawcze do zrealizowania w kolejnym etapie pracy doktorskiej. Doktorantka wyniki badań prezentowała na licznych konferencjach jak również obecnie jest w trakcie przygotowania trzech publikacji naukowych. Aktywnie uczestniczy w projekcie badawczym OPUS. Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantką stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega zgodnie z harmonogramem, a zaplanowany termin obrony uważa za realny.

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta <i>Name and surname of Doctoral Student</i>	Końcowa ocena śródkresowa doktoranta <i>Doctoral candidate's final mid-term evaluation</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
7	Sadowski Mikołaj	pozytywna	Doktorant w formie prezentacji przedstawił wyniki badań uzyskane w trakcie dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK. Doktorant wskazał na trudności z syntezą związków nitronowych dostępnych w literaturze, wykazując niską rzetelność metodyki badawczej autorów cytowanych prac. Zaproponował konieczność opracowania nowych ścieżek syntezy badanych związków stosując autorskie podejście. Zaproponowana korekta IPB przez Doktoranta jest w pełni uzasadniona i bardzo dobrze uargumentowana. W ramach dyskusji Doktorant odpowiedział szczegółowo na zadane pytania dotyczące m.in. badań kwantowomechanicznych, jak również metodologii badania cytotoksyczności otrzymanych materiałów. Przedyskutowano z Doktorantem możliwość zamiany badanych larw słończka na gatunki rodzime. Doktorant zaprezentował cele badawcze do zrealizowania w kolejnym etapie pracy doktorskiej. Ponadto przedstawił dorobek naukowy zgromadzony podczas dotychczasowego kształcenia. Doktorant wykazuje wybitną aktywność naukową: współautorstwo w jedenastu publikacjach naukowych w tym jednej monoautorskiej, jak również udział w konferencjach naukowych. Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantem stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega w sposób prawidłowy, a wprowadzone zmiany w harmonogramie realizacji IPB zostały szczegółowo wyjaśnione i zaplanowany termin obrony uważa za realny.
8	Sawska Karolina	pozytywna	Doktorantka w formie prezentacji przedstawiła wyniki badań uzyskane w trakcie dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK. W ramach dyskusji Doktorantka uzasadniła innowacyjność podjętego tematu w pracy doktorskiej, dokładnie wyjaśniła zastosowanie wytwarzanych nawozów do dedykowanego typu roślin. Podczas dyskusji wykazała adekwatność przyjętej metodyki badawczej. Doktorantka zaprezentowała cele badawcze do zrealizowania w kolejnym etapie pracy doktorskiej, jak również plany dotyczące pozyskania funduszy z zewnętrznych źródeł finansowania. Doktorantka wykazuje ponadprzeciętną aktywność naukową. Jest współautorką w dwóch publikacjach naukowych w jednej z nich jest pierwszym autorem. Aktywnie uczestniczy w konferencjach naukowych prezentując wyniki badań w postaci prezentacji ustnych i posterowych w tym prezentacji nagrodzonej. Doktorantka jest współautorką trzech zgłoszeń patentowych. Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantką stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega zgodnie z harmonogramem, a zaplanowany termin obrony uważa za realny.
9	Starzak Katarzyna	pozytywna	Doktorantka w formie prezentacji przedstawiła wyniki badań uzyskane w trakcie dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK. W ramach dyskusji Doktorantka wytłumaczyła motywację zastosowania związków pochodzenia naturalnego w systemach fotoinicjujących. Doktorantka przedstawiła cykl prac badawczych związanych z badaniami biogodności i biodegradowalności. Doktorantka przedstawiła plany dotyczące pozyskania funduszy z zewnętrznych źródeł finansowania na realizację badań naukowych. Doktorantka wykazuje ponadprzeciętną aktywność naukową: współautorstwo w pięciu publikacjach naukowych jak również prezentacje ustne oraz posterowe na licznych konferencjach międzynarodowych oraz krajowych. Doktorantka jest laureatką licznych nagród. Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantką stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega zgodnie z harmonogramem, a zaplanowany termin obrony uważa za realny.

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta <i>Name and surname of Doctoral Student</i>	Końcowa ocena śródkresowa doktoranta <i>Doctoral candidate's final mid-term evaluation</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
10	Sysło Agnieszka	pozytywna	Doktorantka w formie prezentacji przedstawiła wyniki badań uzyskane w trakcie dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK. W ramach dyskusji Doktorantka odpowiedziała szczegółowo na zadane przez Komisję pytania dotyczące m.in. zasadności dokowania kropek węglowych azotem i siarką. Podjęto dyskusję na temat wydajności kwantowej kropek węglowych i bardziej kompletnej charakterystyki. Doktorantka wykazuje ponadprzeciętną aktywność naukową. Dotychczas wyniki badań opublikowała w formie jednego artykułu oraz jest w trakcie przygotowania drugiej publikacji. Wyniki badań prezentowała licznych konferencjach międzynarodowych oraz krajowych, odbyła także dwa staże naukowe w tym jeden międzynarodowy. Jako wykonawca uczestniczy w licznych projektach badawczych. Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantką stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega zgodnie z harmonogramem, a zaplanowany termin obrony uważa za realny.
11	Waluda Łukasz	pozytywna	Doktorant w formie prezentacji przedstawił wyniki badań w których odniósł się m.in. do opracowanych układów pożywek bakteryjnych i warunków ich hodowli oraz metod analitycznych umożliwiających weryfikację ilości otrzymanych pochodnych. W trakcie rozmowy wskazano konieczność usprawnienia liczenia kolonii bakteryjnych przy zastosowaniu odpowiedniego oprogramowania oraz uwzględnienia analizy statystycznej w prezentowanych wynikach badań. Doktorant przedstawił także trudności w zwiększeniu skali produkcji barwników i zaproponował możliwe rozwiązania. Przedyskutowano z Doktorantem wpływ różnych parametrów na możliwość zwiększenia skali syntezy otrzymywanych barwników W ramach dyskusji Doktorant szczegółowo przedstawił planowane badania w kolejnych dwóch latach. Ponadto Doktorant przedstawił ponadprzeciętny dorobek naukowy na tym etapie kształcenia obejmujący trzy publikacje w recenzowanych czasopismach z listy JCR oraz udział w sześciu konferencjach naukowych. Doktorant jest wykonawcą projektu Lider. Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantem stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega zgodnie z harmonogramem, a zaplanowany termin obrony uważa za realny.
12	Wysocka Alicja	pozytywna	Doktorantka w formie prezentacji przedstawiła wyniki badań uzyskane w trakcie dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK. W ramach dyskusji Doktorantka odpowiedziała szczegółowo na zadane przez Komisję pytania dotyczące m.in. dokowania molekularnego wybranych enzymów, analizy właściwości przeciwzapalnych. Doktorantka zaprezentowała cele badawcze do zrealizowania w kolejnym etapie pracy doktorskiej, jak również plany dotyczące pozyskania funduszy z zewnętrznych źródeł finansowania na realizację badań naukowych. Doktorantka wykazuje ponadprzeciętną aktywność naukową: współautorstwo w trzech publikacjach naukowych oraz prezentacje ustne na pięciu konferencjach naukowych w tym jedna wyróżniona nagrodą. Aktywnie uczestniczy w projekcie badawczym LIDER. Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantką stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega zgodnie z harmonogramem, a zaplanowany termin obrony uważa za realny.