

Wyniki oceny śródkresowej dla doktorantów dyscypliny architektura i urbanistyka - wrzesień 2025
Results of the mid-term evaluation for PhD students in the discipline of architecture and urban planning - September 2025

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta <i>Name and surname of Doctoral Student</i>	Końcowa ocena śródkresowa doktoranta <i>Doctoral candidate's final mid-term evaluation</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
1	Afshariazad Somayeh	pozytywna	Doktorantka realizuje Indywidualny Plan Badawczy zgodnie z harmonogramem. Komisja zaleca doprecyzowanie metodyki i opisu, a w szczególności precyzyjną realizację deklarowanego monograficznego charakteru pracy, uwzględniającej analizy: historyczną, urbanistyczną i funkcjonalną. Doctoral student does the Individual Research Plan in accordance with the schedule. The commission recommends more precision in applying methods and description and in particular to follow precisely the declared monographic character of dissertation, which shall contain analyses: historical, urban and functional.
2	Bochnia Anna	pozytywna	Doktorantka terminowo i starannie realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Zgromadziła poważny materiał badawczy. W opinii Komisji przemyślenia wymaga opracowanie materiału i wyników pod kątem deklarowanego celu badawczego, jak również tytułu pracy.
3	Cenda Dominika Maria	pozytywna	Doktorantka prawidłowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Komisja rekomenduje rozważenie ograniczenia zakresu merytorycznego pracy doktorskiej, jak również liczby analizowanych przykładów.
4	Kaszyński Marek	pozytywna	Doktorant realizuje Indywidualny Plan Badawczy zgodnie z założeniami i harmonogramem. Komisja rekomenduje ograniczenie zakresu tła teoretycznego do treści niezbędnych dla prezentacji tytułowych zagadnień pracy doktorskiej.
5	Koceniowski Jan	pozytywna	Doktorant realizuje Indywidualny Plan Badawczy zgodnie z założeniami i harmonogramem. Prawidłowo sformułowany temat dobrze ramuje zawartość. Zaleca się bardziej precyzyjne określenie stosowanych metod pod względem pojęciowym oraz zawężenie kontekstu do zakresu niezbędnego dla realizacji założonych celów.
6	Krukowiecka-Brzęczek Anna	pozytywna	Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Wykonała założone zadania badawcze. Komisja zaleciła refleksję nad faktyczną potrzebą i zakresem prowadzenia badań porównawczych z innymi ośrodkami miejskimi, ze względu na rozmiar pracy. Za istotną uznano również kwestię stosowania precyzyjnej terminologii.
7	Magiera Jan	pozytywna	Doktorant terminowo i rzetelnie realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Zgromadził obszerny materiał badawczy, uporządkował go i częściowo opracował. W opinii Komisji wskazane jest uwzględnienie w większym stopniu powiązań pomiędzy rozwojem rzemiosła a rozwojem przestrzennym miejscowości, co zwiększy walor oryginalności rozwiązania problemu naukowego.
8	Rduch Paulina Gabriela	pozytywna	Doktorantka terminowo i skrupulatnie realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Przeprowadziła założone badania. Zalecono ściślejsze dostosowanie tytułu pracy do jej zawartości.
9	Włodarczyk Monika	pozytywna	Doktorantka skrupulatnie i z wielką starannością realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Wykonała zadania badawcze, przy czym przeprowadziła rozległe badania oraz zgromadziła i opracowała poważny materiał badawczy. Zasygnalizowano możliwość mocniejszego zaakcentowania problematyki centrów lokalnych.
10	Zapolska Olga	pozytywna	Doktorantka terminowo i z wielką starannością realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Zebrała obfity materiał, zrealizowała zadania badawcze. Zalecono uważne opracowanie wyników pod kątem ich zgodności z zakresem dyscypliny naukowej architektura i urbanistyka.