

**Wyniki oceny śródkresowej dla doktorantów
dyscypliny inżynieria lądowa, geodezja i transport
wrzesień 2024**

Lp.	nazwisko i imię doktoranta	ocena pozytywna / negatywna	Uzasadnienie
1	mgr inż. Bartusiak Jacek Piotr	pozytywna	Plan badawczy jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Wykazano zrozumienie potrzeby prowadzonych badań. W przypadku intensywnej pracy jest możliwy do zachowania termin zakończenia pracy. Uwagi: brak jasnego określenia celu naukowego pracy. Przemyslenia i doprecyzowania wymagają tezy pracy. Zintensyfikować współpracę z promotorem w zakresie kształtu naukowego pracy.
2	mgr inż. Jeziorski Miłosz Walenty	pozytywna	Doktorant zaprezentował sprawozdanie z czterech semestrów studiów doktoranckich. Prezentacja była spójna i wyczerpująca. Przedstawiony zakres prac w pełni zgadza się z przyjętym planem działania. Doktorant jest bardzo dobrze przygotowany merytorycznie. Obecny stan zaawansowania pracy doktorskiej dobrze rokuję na terminowe ukończenie i bezproblemową obronę pracy doktorskiej. Pozytywna ocena całości nie pozostawia wątpliwości.
3	mgr inż. Lax Artur	pozytywna	Bardzo dobre postępy w pracy i bardzo dobra opieka promotora. Postępy w pełni zgodne z IPB.
4	mgr inż. Margańska Maria Anna	pozytywna	Dotychczas Doktorantka zrealizowała badania i prace zgodnie z harmonogramem IPB. Poprawnie przedstawiła efekty wykonanej pracy i uzyskane wyniki. Pani Maria Margańska bierze udział w dyskusji naukowej w zakresie prowadzonych prac badawczych. Zaleca się doprecyzowanie celu pracy w odniesieniu do prognozowania trwałości.
5	mgr inż. Miazgowicz Marek Władysław	pozytywna	Realizacja prac postępuje zgodnie z harmonogramem IPB. Doktorant poprawnie przedstawił dotychczasowe efekty swojej pracy. Potrafi brać udział w dyskusji naukowej. Zalecenia dotyczą ograniczenia ilości próbek w badaniach laboratoryjnych.

Lp.	nazwisko i imię doktoranta	ocena pozytywna / negatywna	Uzasadnienie
6	mgr inż. Pacyno Hanna	pozytywna	Opierając się na przedstawionym autoreferacie Doktorantki i odnosząc się do przedstawionego przez nią IPB stwierdzamy, że uzyskane dotychczas wyniki wskazują na pozytywne efekty pracy badawczej. Doktorantka wykazuje się teoretycznymi podstawami badanego zagadnienia, świadomością metodologiczną, umiejętnością w zakresie opracowania materiału badawczego i konstruowania wypowiedzi naukowych. Rekomendujemy kontynuację pracy badawczej zgodnie z IPB oraz dalsze angażowanie się w aktywności naukowe i publikacyjne.
7	mgr inż. Piechaczek Marcin Jarosław	pozytywna	Prezentacja przedstawiona przez doktoranta potwierdziła poprawność przyjętych założeń i celowość zakładanych do realizacji programów badawczych. Pozwala to na pozytywną ocenę dotychczasowych dokonań doktoranta. Sugeruje się nawiązanie w większym stopniu do specyfiki konstrukcji mostowych, w szczególności z uwzględnieniem efektów środowiskowych, a także wpływów dynamicznych.
8	mgr inż. Rusin Dawid Rafał	pozytywna	Prezentowana dokumentacja śródkresowa jest bardzo rzetelna i rzeczowa. Prezentacja doktoranta była spójna i wyczerpująca. Doktorant w pełni zrealizował zadania semestrów I do IV. Komisja widzi realną możliwość terminowego ukończenia pracy doktorskiej. Pozytywna ocena całości nie pozostawia wątpliwości.
9	mgr inż. Spyrowski Mariusz Marcin	pozytywna	Prezentacja doktoranta zasługuje na ocenę pozytywną. Od strony formalnej ocena ta nie budzi wątpliwości. Jednakże zaproponowana tematyka doktoratu, analizowana od strony merytorycznej budzi szereg wątpliwości, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> - brak koncepcji uwzględnienia współpracy gruntu z elementami polimerowymi - nie uwzględnienie w proponowanym modelu numerycznym efektów reologicznych - brak zaplanowanych badań efektów reologicznych - brak koncepcji technologii wykonania projektowanej konstrukcji, w szczególności dotyczącej wykonania węzłów - brak realistycznej koncepcji uwzględnienia efektów starzeniowych wynikających z agresywności środowiska gruntowego