

**Wyniki oceny śródkresowej dla doktorantów  
dyscypliny inżynieria chemiczna  
wrzesień 2024**

Lp.	nazwisko i imię doktoranta	ocena pozytywna / negatywna	Uzasadnienie
1	Baran Paweł Andrzej	Pozytywna	Komisja stwierdziła, że doktorant realizuje pracę zgodnie z harmonogramem. Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy. Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.
2	Dziki Anna Karolina	Pozytywna	Komisja stwierdziła, że doktorant realizuje pracę zgodnie z harmonogramem. Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy. Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.
3	Feigel Bartłomiej	Pozytywna	Komisja stwierdziła, że doktorant realizuje pracę zgodnie z harmonogramem. Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy. Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.
4	Gałęziowska Karolina	Pozytywna	Komisja stwierdziła, że doktorant realizuje pracę zgodnie z harmonogramem. Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy. Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.
5	Górska Renata	Pozytywna	Komisja stwierdziła niewielkie opóźnienie w realizacji IPB. Nie mniej jednak, po zapoznaniu się z sprawozdaniem z realizacji badań oraz po dyskusji w trakcie posiedzenia, komisja stwierdziła brak zagrożeń w terminowej realizacji rozprawy doktorskiej.
6	Gunia Marcin	Pozytywna	Komisja stwierdziła niewielkie opóźnienie w realizacji IPB. Jednocześnie doktorant w sprawozdaniu wykazał rozpoczęcie prac badawczych przewidzianych w IPB na lata późniejsze. Zgodnie z wyjaśnieniami doktoranta, opóźnienie wynika w szczególności w zaburzeniami w terminowej realizacji dostaw aparatury badawczej. Po zapoznaniu się z raportem z realizacji badań komisja zgodnie uznała, że brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.
7	Krok - Janiszewska Dominika	Pozytywna	Komisja stwierdziła, że doktorantka realizuje pracę zgodnie z harmonogramem. Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy. Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.
8	Kucała Michał Emil	Pozytywna	Komisja stwierdziła niewielkie opóźnienie w realizacji IPB. Nie mniej jednak, biorąc pod uwagę m.in. wcześniejsze podjęcie realizacji zadań przewidzianych w IPB na rok następny, komisja stwierdziła brak przesłanek wskazujących na możliwość wystąpienia opóźnienia w realizacji przewodu doktorskiego.
9	Lisowski Damian Marcin	Pozytywna	Komisja stwierdziła, że doktorant realizuje pracę zgodnie z harmonogramem. Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy. Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.

Lp.	nazwisko i imię doktoranta	ocena pozytywna / negatywna	Uzasadnienie
10	Nahatskyi Roman Valentinovich	Pozytywna	<p>After reviewing the documentation and listening to the doctoral student, the committee found a significant delay in implementing the IPB. In addition, the committee found that the IPB in its current form is too general, which significantly hinders an objective assessment of the correctness of the research.</p> <p><b>In connection with the above, the committee conditionally allows the continuation of the doctoral dissertation on the condition of submitting to the Doctoral School:</b></p> <p><b>- a modified IPB, covering a more detailed scope of the planned research,</b>  <b>- presenting to the SD a program to catch up on the backlog in implementing the IPB.</b></p> <p><i>Po zapoznaniu się z dokumentacją oraz po wysłuchaniu doktoranta komisja stwierdziła znaczące opóźnienie w realizacji IPB. Ponadto komisja uznała, że IPB w obecnej formie jest zbyt ogólnikowy, co w znacznym stopniu utrudnia obiektywną ocenę prawidłowości przebiegu badań.</i></p> <p><b>Wobec powyższego komisja warunkowo dopuszcza do dalszej realizacji doktoratu pod warunkiem przedłożenia w Szkole Doktorskiej:</b></p> <p><b>- poprawionego IPB, obejmującego bardziej szczegółowy zakresu planowanych badań,</b>  <b>- przedstawienia SD programu nadrobienia zaległości w realizacji IPB.</b></p>
11	Nowak Bibiana	Pozytywna	<p>Komisja stwierdziła, że doktorantka realizuje pracę zgodnie z harmonogramem.</p> <p>Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy.</p> <p>Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.</p>
12	Piasek Anna Małgorzata	Pozytywna	<p>Komisja stwierdziła, że doktorant realizuje pracę zgodnie z harmonogramem.</p> <p>Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy.</p> <p>Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.</p>
13	Rudalska Weronika Malwina	Pozytywna	<p>Komisja stwierdziła, że doktorant realizuje pracę zgodnie z harmonogramem.</p> <p>Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy.</p> <p>Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.</p>
14	Sharafan Marta	Pozytywna	<p>Komisja stwierdziła, że doktorant realizuje pracę zgodnie z harmonogramem.</p> <p>Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy.</p> <p>Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.</p>
15	Sochacki Mateusz Patryk	Pozytywna	<p>Komisja stwierdziła niewielkie opóźnienie w realizacji IPB. Nie mniej jednak, biorąc pod uwagę m.in. wcześniejsze podjęcie realizacji zadań przewidzianych w IPB na rok następny, komisja stwierdziła brak przesłanek wskazujących na możliwość wystąpienia opóźnienia w realizacji przewodu doktorskiego.</p>
16	Szreniawa Beata Anna	Pozytywna	<p>Komisja stwierdziła, że doktorantka realizuje pracę zgodnie z harmonogramem.</p> <p>Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy.</p> <p>Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.</p>
17	Szymaska Szymanik Alicja	Pozytywna	<p>Komisja stwierdziła, że doktorantka realizuje pracę zgodnie z harmonogramem.</p> <p>Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy.</p> <p>Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.</p>
18	Środa Patrycja Kamila	Pozytywna	<p>Komisja stwierdziła, że doktorantka realizuje pracę zgodnie z harmonogramem.</p> <p>Współpraca z promotorem układa się w sposób prawidłowy.</p> <p>Wg komisji, na tym etapie brak zagrożeń dla realizacji pracy doktorskiej w terminie.</p>