

**Wyniki oceny śródkresowej dla doktorantów
dyscypliny architektura i urbanistyka
wrzesień 2024**

Lp.	nazwisko i imię doktoranta	ocena pozytywna / negatywna	Uzasadnienie
1	Liszka Paulina Zofia	pozytywna	Doktorantka terminowo i bardzo skrupulatnie realizuje indywidualny plan badawczy. Temat pracy jest oryginalny i poszerza wiedzę w dyscyplinie architektura i urbanistyka o doświadczenia kilku innych dyscyplin. Komisja wskazała na przydatność uszczegółowienia tezy oraz bardziej konkretnego określenia kto podlega tytułowej terapii. Wskazano ponadto na potrzebę bardziej precyzyjnego określenia kryteriów wyboru przykładów wybranych do analiz.
2	Nachman Klaudia Anna	pozytywna	Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje indywidualny plan badawczy. Temat pracy jest aktualny, istotny, posiada potencjał aplikacyjny. Komisja wskazała na potrzebę korekty tytułu pracy pod kątem jego spójności z tematem rozprawy. Komisja zasugerowała uwzględnienie w szerszym zakresie współczesnych przykładów z obszaru Polski. Wskazano ponadto na potrzebę ściślejszego określenia kryteriów wyboru badanych przypadków i ich konsekwentnego stosowania w badaniach (dotyczy m.in. topografii, klimatu, wielkości jednostek osadniczych).
3	Robak Barbara Kinga	pozytywna	Doktorantka terminowo realizuje indywidualny plan badawczy. Temat pracy jest istotny, aktualny, oprócz wartości naukowej wykazuje potencjał aplikacyjny. Komisja sugeruje rozważenie korekty zakresu czasowego pracy tak, by był zgodny ze stylistyką analizowanych przykładów. Ponadto wątpliwość budzi brzmienie tezy o „elementach uniemożliwiających”, a nie o „umożliwiających”.
4	Skrzypek Krzysztof Paweł	pozytywna	Doktorant terminowo i prawidłowo realizuje indywidualny plan badawczy. Tematyka pracy doktorskiej jest istotna i w pełni aktualna. Komisja zwróciła uwagę na konieczność nieznacznej korekty relacji pomiędzy tytułem i zawartością pracy. Komisja wskazała również na potrzebę uszczegółowienia zakresów badawczych i niektórych stosowanych definicji.
5	Tylecka Agnieszka	pozytywna	Doktorantka wywiązuje się z obowiązków związanych z realizacją indywidualnego planu badawczego. Podjęty temat ma istotne znaczenie dla poszerzenia wiedzy oraz wykazuje potencjał aplikacyjny. Komisja sugeruje rozważenie zmiany tytułu pracy na np. „Architektura interwencyjna” i warunki jej integracji z tkanką miejską”. Wskazane jest także doprecyzowanie obszarów problemowych oraz spodziewanych efektów badawczych.
6	Wawrzkiwicz Karol	pozytywna	Doktorant skrupulatnie i terminowo realizuje indywidualny plan badawczy. Temat pracy jest bardzo dobrze określony oraz w pełni aktualny i potrzebny. Struktura pracy jest czytelna, niemniej jednak zdaniem komisji wskazane jest preredagowanie określenia celu badawczego w części opisowej. Wskazane jest również doprecyzowanie niektórych terminów szczegółowych stosowanych w opracowaniu.