

**WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ 2023
W SZKOLE DOKTORSKIEJ PK
dyscyplina architektura i urbanistyka**

Lp.	nazwisko i imię doktoranta	Data oceny śródkresowej	Końcowa ocena śródkresowa	UZASADNIENIE
1	mgr inż. arch. Czerwińska Barbara	14.09.2023 r.	pozytywna	Stwierdzono, że doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Zwrócono uwagę na potrzebę uwzględnienia bądź pogłębienia niektórych zagadnień: genezy certyfikacji, aspektów finansowych certyfikacji, krytycznego podejścia do certyfikacji, doprecyzowania zakresu terytorialnego.
2	mgr inż. arch. Kuśmierski Jacek	14.09.2023 r.	pozytywna	Stwierdzono, że doktorant prawidłowo i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Komisja bardzo wysoko oceniła stan zaawansowania pracy doktorskiej, konsekwencję w prowadzeniu pracy badawczej oraz poważny dorobek naukowy i popularnonaukowy doktoranta. Dodatkowym atutem jest stosowanie metod i narzędzi badawczych o charakterze interdyscyplinarnym.
3	mgr inż. arch. Łoziński Karol	15.09.2023 r.	pozytywna	Komisja stwierdziła, że doktorant prawidłowo i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Zalecono doprecyzowanie celów pracy, zawężenie zakresu opracowania (a w szczególności ilości i rodzajów analiz) oraz większą konkretyzację treści i spodziewanych efektów pracy.
4	mgr inż. arch. Marzec Paulina	14.09.2023 r.	pozytywna	Stwierdzono, że doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Zalecono zawężenie i doprecyzowanie zakresu opracowania, a w szczególności kryteriów wyboru przykładów.
5	mgr inż. arch. Poluk Dominika	15.09.2023 r.	pozytywna	Komisja stwierdziła, że doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Komisja zwróciła uwagę na potrzebę zintensyfikowania wątków architektoniczno-urbanistycznych w zakresie celu pracy i efektów finalnych, w szczególności proponowanych modeli.
6	mgr inż. arch. Rduch Judyta	15.09.2023 r.	pozytywna	Komisja stwierdziła, że doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Doktorantka zgromadziła obszerny materiał badawczy i wykazała się dogłębną znajomością podjętej problematyki. Komisja zwróciła uwagę na potrzebę uszczegółowienia kryteriów doboru przykładów i proponowanego modelu rewitalizacji oraz odpowiedniego zrównoważenia treści związanych z dyscypliną architektura i urbanistyka.
7	mgr inż. arch. Szarkowska Magda	14.09.2023 r.	pozytywna	Stwierdzono, że doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Zalecono uwzględnienie dokumentów doktrynalnych z zakresu ochrony dziedzictwa oraz istniejących dokumentów planistycznych i obowiązujących form ochrony.
8	mgr inż. arch. Voytyuk Mykola	15.09.2023 r.	pozytywna	Komisja stwierdziła, że doktorant terminowo i prawidłowo realizuje Indywidualny Plan Badawczy. Wskazano, że przedmiot pracy badawczej i jej cel naukowy wymagają doprecyzowania, a jej cel naukowy – uporządkowania. Wskazane jest doprecyzowanie niektórych podstawowych pojęć stosowanych w pracy oraz związków z dyscypliną architektura i urbanistyka. Należy również dążyć do wyeliminowania nieścisłości językowych.