

**WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ 2022  
W SZKOLE DOKTORSKIEJ PK  
dyscyplina Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka**

Lp.	tytuł zawodowy	Nazwisko i imię	Data oceny śródkresowej	Końcowa ocena śródkresowa	UZASADNIENIE
1	mgr inż.	Bartyzel Filip	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Pana mgr inż. Filipa Bartyzela Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma jasno określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny.</p> <p>Doktorant podczas dwóch lat studiów wykazał się dużą aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w konferencjach naukowych: 24th PRES Conference Sustainable Process Integration Laboratory (SPIL) - Brno oraz 25th Conference on Process Integration, Modelling and Optimisation for Energy Saving and Pollution Reduction – Split, w których wygłosił swoje wyniki badań. Opublikował jeden artykuł w czasopiśmie wysoko punktowanym Energies (140 pkt.). Do innych osiągnięć możemy zaliczyć wygłoszenie referatu w Chinach, współautorstwo dwóch raportów dla międzynarodowego projektu RESHeat (program Horyzont 2020).</p> <p>Podsumowując doktorant mgr inż. Filip Bartyzel w pełni zrealizował swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brała udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WIŚIE. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
2	mgr inż.	Chmielewska Monika	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Panią mgr. inż. Monikę Chmielewską Indywidualny Plan Badawczy ma jasno określone planowane cele i zadania. Plan jest spójny. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są w większości zgodne z harmonogramem realizacji pracy badawczej określonym w IPB. Drobne opóźnienia nie zagrażają realizacji całego planu badawczego. Zadania badawcze przedstawione w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są realistyczne i możliwe do wykonania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu i dyskusji stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest możliwy do dotrzymania i realny. Doktorantka podczas dwóch lat studiów wykazała się zadowalającą aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w konferencjach naukowych. Uczestniczyła w czterech konferencjach, na których prezentowała swoje wyniki badań. W okresie ocenianym opublikowała jeden samodzielny artykuł i była współautorką 2 rozdziałów w 2 publikacjach zbiorowych. Komisja rekomenduje zwiększenie liczby publikacji w czasopismach o zasięgu międzynarodowym.</p> <p>Podsumowując doktorantka mgr. inż. Monika Chmielewska w większości zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
3	mgr inż.	Dorosz Aneta	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Panią mgr. inż. Anetę Dorosz Indywidualny Plan Badawczy ma jasno określone planowane cele i zadania, i jest spójny. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem realizacji pracy badawczej określonym w IPB. Zadania badawcze przedstawione w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są realistyczne i możliwe do wykonania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu i dyskusji stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest możliwy do dotrzymania i realny. Doktorantka podczas dwóch lat studiów wykazała się umiarkowaną aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w konferencjach naukowych. Uczestniczyła w czterech konferencjach, na których prezentowała swoje wyniki badań. W okresie ocenianym opublikowała jako współautorka jeden artykuł i 2 rozdziały w publikacjach zbiorowych, a także jeden rozdział jako samodzielna autorka. Komisja rekomenduje zwiększoną aktywność publikacyjną w czasopismach o zasięgu międzynarodowym.</p> <p>Podsumowując doktorantka mgr inż. Aneta Dorosz zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>

4	mgr inż.	Generowicz Natalia	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Panią mgr. inż. Natalię Generowicz Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma jasno określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania.</p> <p>Komisja po wysłuchaniu autoreferatu stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny. Doktorantka podczas dwóch lat studiów wykazała się dużą aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w czterech konferencjach naukowych w tym jednej międzynarodowej we Włoszech wygłaszając swoje wyniki badań. Na uwagę zasługuje fakt, że w ocenianym okresie, opublikowała 6 publikacji, w tym trzy publikacje w czasopismach wysoko punktowanych: Energies (140 pkt.), Frontiers Energy Research (100 pkt.), Architecture Civil Engineering Environment (70 pkt.).</p> <p>Podsumowując doktorantka Natalia Generowicz w pełni zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brała udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WIŚiE. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
5	mgr inż.	Gołdasz Iwona	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Panią mgr inż. Iwonę Gołdasz Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma jasno określone cele i zadania. Zaplanowane zadania badawcze na pierwszy i drugi rok kształcenia są zrealizowane w 100%. Doktorantka błędnie zinterpretowała w swojej dokumentacji realizację zadań z realizacją IPB i błędnie napisała, że w trzecim semestrze zrealizowała w 80%, a w czwartym semestrze w 50%. Doktorantka zapewniła, że zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK będą w całości zrealizowane.</p> <p>Doktorantka podczas dwóch lat studiów wykazała się dużą aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w konferencjach naukowych. W ocenianym okresie, opublikowała aż 4 publikacje w czasopismach wysoko punktowanych: dwa w czasopiśmie Energies (140 pkt.) oraz dwa w czasopiśmie Electronics (140 pkt.). Była aktywna w składaniu grantów do NCN, obecnie jeden z nich jest w trakcie oceny. Brała również aktywny udział w organizacji międzynarodowego konsorcjum.</p> <p>Podsumowując, doktorantka Iwona Gołdasz w pełni zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, brała aktywny udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WIŚiE, Komisja podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
6	mgr inż.	Jagiela Bartosz	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Pana mgr. inż. Bartosza Jagiela Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma jasno określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania.</p> <p>Komisja po wysłuchaniu autoreferatu stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny. Doktorantka podczas dwóch lat studiów wykazała się aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w dwóch konferencjach naukowych, wygłaszając swoje wyniki badań. Opublikował dwa artykuły, w tym jeden w wysoko punktowanym czasopiśmie Energies (140 pkt.)</p> <p>Podsumowując doktorant Bartosz Jagiela w pełni zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brała udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WIŚiE. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
7	mgr inż.	Kania Agata	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Panią mgr inż. Agatę Kanię Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest możliwy. Doktorantka w ocenianym okresie opublikowała 1 publikację w czasopiśmie międzynarodowym.</p> <p>Podsumowując doktorantka mgr. Inż. Kania Agata zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK. Komisja podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>

8	mgr inż.	Kłeczek Aneta	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Panią mgr. inż. Anetę Kłeczek Indywidualny Plan Badawczy ma jasno określone planowane cele i zadania, i stanowi spójną całość. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są w pełni zgodne z harmonogramem realizacji pracy badawczej określonym w IPB, a niektóre zadania nawet wyprzedzają harmonogram. Zadania badawcze przedstawione w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są realistyczne i możliwe do wykonania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu i dyskusji stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest możliwy do dotrzymania i realny. Doktorantka podczas dwóch lat studiów wykazała się bardzo dobrą aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w konferencjach naukowych. Uczestniczyła w pięciu konferencjach krajowych i zagranicznych, na których prezentowała swoje wyniki badań. W ocenianym okresie opublikowała jeden samodzielny artykuł (40 pkt.) i była współautorką w dwóch innych (70 i 140 pkt). Jest też współautorką wniosku patentowego.</p> <p>Podsumowując doktorantka mgr. inż. Aneta Kłeczek w pełni zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK i aktywnie brała udział w działalności naukowej, badawczej i organizacyjnej na WIŚiE. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
9	mgr inż.	Liszka Damian	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Pana mgr. inż. Damiana Liszka Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma jasno określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są realne do zrealizowania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny. Doktorant wykazał się dużym nakładem pracy, zdolnościami inżynierskimi i projektowymi. Doktorant samodzielnie zaprojektował stanowisko badawcze oraz turbinę do badań. Brał udział w budowie stanowiska i modelu turbiny. Powyższe zasługuje na wyróżnienie. Doktorant podczas dwóch lat studiów wykazała się aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc udział w konferencjach naukowych prezentując wyniki swoich badań. Na uwagę zasługuje fakt, że w okresie ocenianym, opublikowała 3 publikacji, m.in. 1 publikację w czasopiśmie wysoko punktowanym Energy. Był aktywny w pracach nad innymi projektami badawczymi.</p> <p>Podsumowując doktorantka mgr inż. Damian Liszka w pełni zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brała udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WIŚiE. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
10	mgr inż.	Natkaniec Piotr	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Doktoranta mgr. inż. Piotra Natkańca Indywidualny Plan Badawczy (IPB) stanowi logiczną całość. Cele i zadania przyświecające realizowanemu doktoratowi zostały jasno określone. Zadania badawcze wykonane w trakcie dwóch pierwszych lat studiów w Szkole Doktorskiej Politechniki Krakowskiej (SD PK) są zgodne z harmonogramem zamieszczonym w IPB. Zaplanowane w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK zadania badawcze doktorant jest w stanie zrealizować bez opóźnień. Po wysłuchaniu autoreferatu doktoranta i odpowiedzi udzielonych na zadane pytania Komisja ds. oceny śródkresowej stwierdziła, że przewidziany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny. Doktorant podczas dwóch lat studiów wykazał się wystarczającą aktywnością naukową poprzez wygłoszenie referatu na międzynarodowej konferencji Modern Power Systems and Units 2021, publikację dwóch artykułów jednego z listy MeI n i jednego indeksowanego m.in. w bazie SCOPUS.</p> <p>Doktorant , mgr inż. Piotr Natkaniec, w całości zrealizował prace przewidziane na I i II rok trwania doktoratu wdrożeniowego, aktywnie uczestniczył w działalności naukowej i badawczej prowadzonej na WIŚiE. Komisja podjęła jednomyślną decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
11	mgr inż.	Nowak Michał	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Pana mgr. inż. Michała Nowaka Indywidualny Plan Badawczy ma wyraźnie określone planowane cele i zadania, i stanowi spójną całość. Jednak realizacja zadań badawczych jest wyraźnie opóźniona w stosunku do harmonogramu określonego w IPB. W związku z powyższym również zadania badawcze przedstawione w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK mogą być trudne do wykonania w założonym czasie. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu i dyskusji stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest zagrożony, jednak prawdopodobnie można tego uniknąć pod warunkiem wyraźnego przyspieszenia prac badawczych. Komisja podkreśla konieczność ścisłej współpracy w tej sprawie z Promotorem i zintensyfikowanie Jego nadzoru nad prowadzonymi przez doktoranta badaniami. Doktorant podczas dwóch lat studiów wykazał się niewielką aktywnością naukową. Nie brał udziału w konferencjach naukowych, na których mógłby zaprezentować swoje wyniki badań. W okresie ocenianym opublikował jedynie jeden artykuł jako współautor (70 pkt), który ponadto nie jest bezpośrednio związany z tematyką podjętej pracy doktorskiej. Komisja zwraca uwagę na konieczność radykalnego zintensyfikowania aktywności publikacyjnej.</p> <p>Podsumowując doktorant mgr. inż. Michał Nowak nie zrealizował w pełni swojego IPB zaplanowanego na dwa lata studiów w SD PK. Jednak przy wyraźnej mobilizacji zarówno ze strony doktoranta, jak i ze strony Promotora wydaje się możliwe nadrobienie tego opóźnienia. Komisja podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>

12	mgr inż.	Peret Patryk	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Doktoranta, mgr. inż. Patryka Pereta, Indywidualny Plan Badawczy (IPB) jest spójny, a cele i zadania planowane do realizacji w ramach doktoratu zostały jasno określone. Zadania badawcze wykonane w trakcie dwóch pierwszych lat studiów w Szkole Doktorskiej Politechniki Krakowskiej (SD PK) są zgodne z harmonogramem realizacji IPB. Prace planowane przeprowadzenia na trzecim i czwartym roku studiów w SD PK doktorant jest w stanie zrealizować we wskazanym terminie.</p> <p>Na podstawie przedstawionego przez Doktoranta autoreferatu oraz jego odpowiedzi pytania zadane przez członków Komisji ds. oceny śródkresowej stwierdzono, że przewidziany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej zostanie dotrzymany. Doktorant podczas dwóch lat studiów wykazał się bardzo dobrą aktywnością naukową w postaci czterech wystąpień na konferencjach międzynarodowych, współautorstwem jednego artykułu opublikowanego w czasopiśmie z listy MEiN, jednego w czasopiśmie indeksowanym w bazie SCOPUS i samodzielnego artykułu opublikowanego w Zeszytach Energetycznych, VII t. publikowanych przez Oficynę Wydawniczą Politechniki Wrocławskiej. Prowadzi zajęcia dydaktyczne na studiach I oraz II stopnia na kierunku energetyka.</p> <p>Doktorant, mgr inż. Patryk Peret, w całości zrealizował prace przewidziane na I i II rok trwania doktoratu wdrożeniowego, aktywnie uczestniczył w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej prowadzonej na WIŚiE. Komisja podjęła jednomyślną decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
13	mgr inż.	Piękoś Mariusz	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Pana mgr. inż. Mariusza Piękośa Indywidualny Plan Badawczy jest spójny. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny.</p> <p>Doktorant podczas dwóch lat studiów wykazała aktywnością naukową brał udział w konferencji naukowej krajowej. Na uwagę zasługuje fakt, że w okresie ocenianym, opublikowała 4 artykuły w czasopismach krajowych branżowych.</p> <p>Podsumowując doktorant w zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, brała udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WIŚiE. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
14	mgr inż.	Różańska Beata	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Panią mgr inż. Beatę Różańską Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny. Doktorantka podczas dwóch lat studiów wykazała się dużą aktywnością naukową w kwestii przygotowywania i pracy nad projektami badawczymi. W okresie ocenianym, doktorantka opublikowała 1 publikacje w czasopiśmie krajowym. Była aktywna w składaniu grantów.</p> <p>Podsumowując doktorantka mgr inż. Beata Różańska w zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brała udział w działalności dydaktycznej, naukowej. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
15	mgr inż.	Wiśniewski Robert	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Doktoranta, mgr. inż. Roberta Wiśniewskiego, Indywidualny Plan Badawczy (IPB) jest spójny, a cele i zadania planowane do realizacji w ramach doktoratu zostały jasno określone. Zadania badawcze wykonane w trakcie pierwszego roku studiów w Szkole Doktorskiej Politechniki Krakowskiej (SD PK) są zgodne z harmonogramem realizacji IPB. Stopień realizacji prac badawczych przewidzianych na drugi rok trwania studiów w SD PK komisja oceniła na 30%, czego przyczyną było nagłe pogorszenie się stanu zdrowia. Brak publikacji wyników dotychczas prowadzonych prac. Komisja wskazała, aby doktorant podjął intensywne starania nad rozpowszechnieniem wyników swojej działalności naukowo-badawczej. Według uzyskanych ze SD PK informacji, pan mgr inż. Robert Wiśniewski uzyskał zgodę na przesunięcie terminu realizacji doktoratu wdrożeniowego.</p> <p>Na podstawie przedstawionego przez Doktoranta autoreferatu oraz jego odpowiedzi pytania zadane przez członków Komisji ds. oceny śródkresowej stwierdzono, że przewidziany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest możliwy do dotrzymania.</p> <p>Komisja podjęła jednomyślną decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>

16	mgr inż.	Yildirim Mehmet Ali	20.09.2022 r.	pozytywna	<p>Przedstawiony do oceny przez Doktoranta, mgr. inż. Mehmeta Yildrima, Indywidualny Plan Badawczy (IPB) jest spójny, a cele i zadania planowane do realizacji w ramach doktoratu zostały jasno określone. Zadania badawcze wykonane w trakcie dwóch pierwszych lat studiów w Szkole Doktorskiej Politechniki Krakowskiej (SD PK) są zgodne z harmonogramem realizacji IPB. Prace planowane przeprowadzenia na trzecim i czwartym roku studiów w SD PK doktorant jest w stanie zrealizować we wskazanym terminie.</p> <p>Na podstawie przedstawionego przez Doktoranta autoreferatu oraz jego odpowiedzi na zadane przez członków Komisji ds. oceny śródkresowej pytania stwierdzono, że przewidziany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej zostanie dotrzymany. Doktorant podczas dwóch lat studiów wykazał się bardzo dobrą aktywnością naukową: wystąpienia na trzech konferencjach o zasięgu krajowym (1) i międzynarodowym (2) współautorstwem dwóch artykułów opublikowanych w czasopiśmie z listy MEiN, udział w grantach jako wykonawca. Prowadzi zajęcia dydaktyczne na studiach II stopnia na kierunku energetyka oraz inżynieria środowiska.</p> <p>Doktorant, mgr inż. Mehmet Yildrim, w całości zrealizował prace przewidziane na I i w 90 procentach na II rok trwania doktoratu wdrożeniowego, aktywnie uczestniczył w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej prowadzonej na WIŚIE. Komisja podjęła jednogłośnie decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
----	----------	---------------------	---------------	-----------	--