

**WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ 2022
W SZKOLE DOKTORSKIEJ PK
dyscyplina Inżynieria lądowa i transport**

Lp.	tytuł zawodowy	Nazwisko i imię	Data oceny śródkresowej	Końcowa ocena śródkresowa	UZASADNIENIE
1	mgr inż.	Adamkiewicz Dagmara	19.09.2022 r.	pozytywna	Po analizie autoreferatu można wnioskować, że zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem przedstawionym w Indywidualnym Planie Badawczym. Zaplanowane zadania zostały w większości zrealizowane. Brakuje ukończenia jednego z zadań z sem 2 i sem. 4. Powysłuchaniu argumentacji Doktorantki w zakresie tych niedociągnięć Komisja stwierdza, że nie stanowią one przeszkody w realizacji dalszych zadań pod warunkiem, że zostaną uzupełnione. W autoreferacie widoczne są wymierne efekty pracy nad rozprawą. Doktorantka wykazuje się teoretycznymi podstawami badanego zagadnienia. Umiejętności konstruowania wypowiedzi naukowych i opracowania materiału badawczego poparto jedną dotychczas publikacją w czasopiśmie naukowym umieszczonym w wykazie MEiN. W autoreferacie wskazana jest kolejna - pozostająca w momencie oceny w procesie recenzji. Komisja po zapoznaniu się z analizą przedstawionej dokumentacji do oceny śródkresowej, wysłuchaniu prezentacji Doktorantki i przeprowadzonej dyskusji stwierdza, że postępy w realizacji zadań wynikających z IPB są zadowalające i wystawia ocenę pozytywną.
2	mgr inż.	Aldabbik Waseem	19.09.2022 r.	pozytywna	Po analizie autoreferatu i prezentacji na tle przedstawionego indywidualnego planu badawczego, można wnioskować, że dotychczasowe zaangażowanie Doktoranta w realizację prac badawczych jest zgodne z przyjętym planem. Zdefiniowane zadania w poszczególnych semestrach zostały zrealizowane. Sugestia komisji dotyczy zawężenia planowanych obszernych analiz dynamicznych obiektów o kształtach nieregularnych.
3	mgr inż.	Bylica Arkadiusz	21.09.2022 r.	pozytywna	Komisja nie wnosi zastrzeżeń do IPB. Dorobek naukowy i inne osiągnięcia Komisja ocenia jako zadowalające, ale sugeruje zwiększenie intensywności działań w tym zakresie.
4	mgr inż.	Duży Patrycja	19.09.2022 r.	pozytywna	Komisja po zapoznaniu się z przedstawioną przez Doktoranta dokumentacją i po wysłuchaniu prezentacji i dyskusji stwierdza, że postępy w realizacji zadań wynikających z IPB są zadowalające i wystawia ocenę pozytywną.

5	mgr inż.	Łoziczonek Henryk	19.09.2022 r.	negatywna	<p>Temat pracy wg indywidualnego planu badawczego (IPB) to "Zastosowanie materiałów powłokowych do zabezpieczenia budynków przed przegrzewaniem". Trudno jednak dostrzec ten wątek w drugim akapicie IPB, dotyczącym celu i zakresu pracy doktorskiej. Wskazane tam cele nie precyzują w żaden sposób na czym ma polegać oryginalny, autorski sposób rozwiązania problemu przegrzewania. Nie jest też wskazany naukowy aspekt planowanej pracy doktorskiej. "Badania właściwości cieplnych", analizy dotyczące "przydatności" czy też "optymalne wykorzystanie" materiałów powłokowych mają jedynie techniczny i użytkowy charakter. Wg dotychczasowych sprawozdań doktorant koncentrował się głównie na izolacyjności termicznej wybranych materiałów powłokowych. Jak wynika z badań w aparacie płytowym, nie udało się potwierdzić obiecanych przez producentów właściwości termoizolacyjnych powłok. Kilkunastokrotnie pomiary porównawcze na poligonie w Tarnowie, w chłodnym okresie zimowym, nie mogą być podstawą do wyciągnięcia żadnych wniosków na temat przegrzewania. Doktorant w swoim sprawozdaniu za rok ak. 2021/22 nie podjął wyników uzyskanych z badań w komorze klimatycznej. Natomiast z prezentacji wynika, że jak dotąd badana tam była tylko referencyjna płyta gipsowa. Nie bardzo wiadomo do czego miały służyć analizy wykonane w programie ANSYS. Wymiana ciepła na powierzchni przegrody budowlanej jest dobrze opisana i zależna ściśle od właściwości materiałów. Nie znając tych właściwości nie można dokonać wiarygodnej symulacji. W przedstawionych sprawozdaniach panuje zamieszanie dotyczące zjawisk związanych z wymianą ciepła. Zamiennie używa się pojęcia absorpcji promieniowania słonecznego i promieniowania cieplnego, opis przewodzenia ciepła przez materiał powłokowy jest łączone z absorpcją promieniowania słonecznego. W planowanych na kolejny etap badaniach doświadczalnych brakuje wątku dot. bezpośredniego określenia absorpcji promieniowania słonecznego na badanych powłokach oraz ich zdolności emisyjnych w zakresie promieniowania cieplnego. Ponieważ producenci materiałów powłokowych w pokrętny sposób tłumaczą ich działanie m.in. refleksją promieniowania, to w planie badań tych materiałów powinno znaleźć się precyzyjne określenie spektralnych właściwości powłok w zakresie promieniowania widzialnego oraz promieniowania podczerwonego. Po odrzuceniu właściwości izolacyjnych związanych z niskim współczynnikiem przewodzenia ciepła, na co wskazują już przeprowadzone pomiary, tylko super refleksyjne właściwości materiałów powłokowych w zakresie promieniowania słonecznego mogłyby stanowić o ew. ich przydatności do ochrony przed przegrzewaniem. Badania spektralne są standardem technicznym przy badaniu farb, a produkty o właściwościach refleksyjnych promieniowania słonecznego są od dawna obecne na rynku. Wobec przedstawionych powyżej uwag, dot. zarówno postawionego celu jak i sposobu jej realizacji, ocena środowiskowa komisji jest negatywna. Aby uniknąć podobnych sytuacji w przyszłości, komisja sugeruje wprowadzenie obowiązku prezentacji przez doktoranta przed szerszym i profesjonalnym gremium, tematu oraz programu i szczegółów dot. metod badań na tyle wcześniej, aby możliwe było wprowadzenie ewentualnych korekt.</p>
6	mgr inż.	Paruch Sylwia	21.09.2022 r.	pozytywna	<p>Komisja nie wnosi zastrzeżeń do IPB. Dorobek naukowy i inne osiągnięcia Komisja ocenia negatywnie sugerując zwiększenie intensywności działań w tym zakresie. Pomimo negatywnej oceny dorobku naukowego Komisja wystawiła pozytywną ocenę końcową śródkresową.</p>
7	mgr inż.	Przesmycka Apolonia	19.09.2022 r.	pozytywna	<p>Po analizie autoreferatu na tle przedstawionego indywidualnego Planu Badawczego, można wnioskować, że dotychczasowe zaangażowanie Doktorantki w realizację prac badawczych jest systematyczne i zgodne z przyjętym Indywidualnym Planem Badawczym. Zdefiniowane zadania zostały zrealizowane. Sugestia Komisji dot. jednego z zadań z sem. 4, które powinno zostać szerzej potraktowane i uzupełnione o stosowną analizę. Doktorantka podczas dyskusji zadeklarowała uzupełnienie zadania. Warto podkreślić, że Doktorantka rozpoczęła już realizację jednego z zadań zdefiniowanego na nadchodzący 5 semestr. W autoreferacie widoczne są wymierne efekty pracy nad rozprawą. Doktorantka opublikowała dotychczas trzy artykuły, w tym dwa w czasopiśmie naukowym umieszczonych w wykazie MEiN. Nie dostrzega się przeszkód w terminowej realizacji dalszych zadań wynikających z IPB. Komisja po zapoznaniu się z analizą przedstawionej dokumentacji do oceny śródkresowej, wysłuchaniu prezentacji Doktorantki i przeprowadzonej dyskusji stwierdza, że postępy w realizacji zadań wynikających z IPB są zadowalające i wystawia ocenę pozytywną.</p>
8	mgr inż.	Sawicki Wojciech	21.09.2022 r.	pozytywna	<p>Komisja nie wnosi zastrzeżeń do IPB. Dorobek naukowy i inne osiągnięcia Komisja ocenia jako zadowalające, ale sugeruje zwiększenie intensywności działań w tym zakresie.</p>