

Wyniki oceny śródkresowej dla doktorantów dyscypliny inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka

Results of the mid-term evaluation for PhD students in the discipline: environmental engineering, mining and energy

wrzesień 2026 / September 2026

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta Name and surname of PhD student	Wynik oceny śródkresowej doktoranta <i>Result of the mid-term evaluation for PhD student</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
1	BACHOWSKA HANNA	Negatywna	Doktorantka nie złożyła dokumentów i nie stawiała się na ocenie śródkresowej.
2	BLICHARSKI WIKTOR	Pozytywna	Doktorant przeprowadził badania wstępne. Stworzył model w ANSYS. Rokuje pozytywnie odnośnie zakończenia rozprawy doktorskiej w planowanym terminie.
3	KRZEMIEŃ ALEKSANDRA	Pozytywna	Przedstawiony do oceny przez Panią mgr inż. Aleksandrę Krzemień Indywidualny Plan Badawczy (IPB) jest spójny i zawiera jasno określone cele oraz zadania badawcze. Zrealizowane w okresie sprawozdawczym zadania są zgodne z harmonogramem określonym w IPB i stanowią konsekwentną kontynuację prac prowadzonych w poprzednim roku akademickim. W ocenianym okresie doktorantka kontynuowała gromadzenie danych pomiarowych za pomocą instrumentów stacjonarnych, wykonywała pomiary terenowe oraz opracowywała i analizowała uzyskane dane. Rozwinęła również współpracę naukową w zakresie modelowania warunków meteorologicznych, uzyskując dostęp do wyników symulacji meteorologicznych dla obszaru Polski. Zrealizowała także zadanie związane z przygotowaniem części teoretycznej rozprawy doktorskiej. Na szczególne podkreślenie zasługuje aktywność publikacyjna doktorantki. W okresie sprawozdawczym była współautorką trzech artykułów naukowych, które ukazały się w czasopismach naukowych oraz rozdziału w monografii. Ponadto uczestniczyła w przygotowaniu kolejnych publikacji. Istotnym osiągnięciem jest również złożenie wniosku o projekt badawczy w ramach konkursu PRELUDIUM 24, który został zakwalifikowany do I etapu oceny merytorycznej. Doktorantka uczestniczyła w pięciu konferencjach naukowo-technicznych. W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim widoczny jest wyraźny postęp w realizacji badań – od etapu przygotowania i uruchomienia zaplecza pomiarowego oraz opracowania metod analizy do systematycznego gromadzenia, opracowywania i publikowania wyników badań. Dotychczasowy przebieg realizacji IPB wskazuje na prawidłowy rozwój warsztatu naukowego doktorantki oraz konsekwentną realizację kolejnych etapów pracy doktorskiej. Podsumowując, Pani mgr inż. Aleksandra Krzemień realizuje Indywidualny Plan Badawczy zgodnie z przyjętym harmonogramem, wykazując się systematycznością i znaczną aktywnością naukową. Komisja pozytywnie ocenia dotychczasowy postęp w realizacji pracy doktorskiej i jedomyślnie podejmuje decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny.

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta Name and surname of PhD student	Wynik oceny śródkresowej doktoranta <i>Result of the mid-term evaluation for PhD student</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
4	ŁYGAN JAKUB	Pozytywna	Przedstawiony do oceny przez Pana mgr inż. Jakuba Łygana Indywidualny Plan Badawczy (IPB), opracowany dla zmienionego tematu pracy doktorskiej, jest spójny i ma jasno określone cele oraz założone do wykonania zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zasadniczo zgodne z harmonogramem pracy badawczej określonym w IPB (pierwsza laboratoryjna próba hodowli organizmów testowych zakończyła się niepowodzeniem). Założone zadania badawcze przedstawione w harmonogramie i zaplanowane na III i IV rok kształcenia w SD PK są realistyczne i możliwe do wykonania w warunkach terenowych i laboratoryjnych. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu i dyskusji stwierdziła, że założony w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest możliwy do dotrzymania. Doktorant podczas dwóch lat studiów wykazał się także aktywnością naukową na arenie krajowej, biorąc aktywny udział w konferencji naukowej oraz uczelnianej (Sesja Kół Naukowych, Seminarium Katedry Ś-3). Złożył wnioski na granty naukowe (NCN Preludium 24, Projekty Studenckie FutureLab PK). Jako współautor opublikował 3 artykuły naukowe, a także zadeklarował, że kolejne 2 zostały wysłane do wydawnictw. Doktorat prowadził również zajęcia dydaktyczne na studiach I-go i II-go stopnia, z przedmiotów tematycznie powiązanych z realizowaną pracą doktorską oraz jest Przewodniczącym Studenckiego Koła Naukowego Ochrony Środowiska. Komisja zaleca przygotowanie publikacji związanych z aktualnym tematem pracy. Podsumowując doktorant mgr inż. Jakub Łygan zasadniczo zrealizował swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.
5	PAWŁOWSKI ADAM	Pozytywna	Współautor artykułu za 200 pkt (czasopismo Energy).Trzy kolejne prace w recenzji (Archives of Thermodynamics, Heat Transfer Engineering, Monografia wydawnictwa Springer). Duża część pracy doktorskiej realizowana w ramach projektu polsko-norweskiego POLNOR-CCS InCapPlant. IPB realizowany zgodnie z planem. Termin realizacji doktoratu możliwy do dotrzymania. Zakres merytoryczny nie budzi zastrzeżeń.
6	RYDYGIER MONIKA	Pozytywna	Pani mgr inż. Monika Rydygier przedstawiła do oceny Indywidualny Plan Badawczy (IPB). Przesunięcie zadań badawczych w IPB wynika z udokumentowanych przerw w kształceniu związanych z urlopem macierzyńskim. Przedstawiony do oceny przez doktorantkę IPB jest spójny i ma jasno określone założone cele i zadania. W związku z ryzykiem związanym z kontaktem z polem elektromagnetycznym oraz czynnikami chemicznymi Doktorantka nie zrealizowała w pełni badań laboratoryjnych i testów polowych. Dotychczas doktorantka jest współautorką publikacji naukowych w materiałach konferencyjnych. Według IPB doktorantka miała przygotować artykuł do publikacji w punktowanym czasopiśmie. Doktorantka zadeklarowała, że artykuł został wysłany do recenzji w czasopiśmie naukowym. Zadania badawcze przedstawione w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do wykonania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu i dyskusji stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest możliwy do dotrzymania i realny. Doktorantka podczas dwóch lat studiów wykazała się aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych. Uczestniczyła w pięciu konferencjach, w tym na dwóch prezentowała swoje wyniki badań. Na uwagę zasługuje fakt, że w ocenianym okresie brała udział w przygotowaniu wniosku o dofinansowanie sprzętu badawczego. Brak w wykazie opublikowanych artykułów naukowych. Doktorantka deklaruje, iż złożyła publikację w czasopiśmie i rozdział w monografii. Komisja zwraca uwagę na konieczność zintensyfikowania aktywności publikacyjnej. Komisja zwróciła również uwagę na konieczność podkreślenia przez Doktorantkę aspektów naukowych rozprawy doktorskiej i uwypuklenia wkładu własnego. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta Name and surname of PhD student	Wynik oceny śródkresowej doktoranta <i>Result of the mid-term evaluation for PhD student</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
7	WENCEL KINGA	Pozytywna	Opublikowano cztery publikacje. Dwie kolejne w przygotowaniu. Bardzo dobry dorobek naukowy jak na dwa lata Szkoły Doktorskiej. IPB realizowany zgodnie z harmonogramem. Wykonano więcej badań niż zakładano. Termin realizacji doktoratu możliwy do dotrzymania.
8	WĘGLARZ MAREK	Pozytywna	Przedstawione wstępne wyniki obliczeniowe zgodnie z harmonogramem oraz z wybranymi wynikami obliczeń numerycznych. Wykazano dobrą zgodność metody i obliczeń numerycznych. IPB jest realizowany zgodnie z założeniami.
9	ZABORSKI BARTOSZ PIOTR	Pozytywna	Przedstawiony do oceny przez Pana mgr. inż. Bartosza Zaborskiego Indywidualny Plan Badawczy (IPB) jest spójny i ma jasno określone założone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze zasadniczo są zgodne z harmonogramem realizacji pracy badawczej określonym w IPB. Zadania badawcze przedstawione w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do wykonania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu i dyskusji stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest możliwy do dotrzymania i realny. Doktorant podczas dwóch lat studiów wykazał się znaczną aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych a także kieruje projektem badawczym. Uczestniczył w dwóch konferencjach, na których prezentował swoje wyniki badań. Na uwagę zasługuje fakt, że w ocenianym okresie uzyskał dofinansowanie na projekt badawczy. W ocenianym okresie opublikował 3 artykuły współautorskie (2x140 i 100 pkt) za które dodatkowo otrzymał nagrodę zespołową. Brak artykułów samodzielnych. Należy jednak zwrócić uwagę, że jedynie prezentacje na konferencjach dotyczyły bezpośrednio tematyki pracy doktorskiej. Komisja zwróciła również uwagę na konieczność podkreślenia przez Doktoranta aspektów naukowych rozprawy doktorskiej i uwypuklenia wkładu własnego. Podsumowując doktorant zrealizował swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.
10	ZIÓŁKOWSKA EWELINA	Pozytywna	Doktorantka opublikowała dwa artykuły naukowe. Prezentacja bardzo dobra. Świetne odpowiedzi na pytania komisji. Zakres zrealizowanych prac przekracza aktualny plan badawczy. Nie budzi uwag to realizacji doktoratu w terminie.