

Wyniki oceny śródkresowej dla doktorantów dyscypliny inżynieria chemiczna

Results of the mid-term evaluation for PhD students in the discipline chemical engineering

wrzesień 2026 / September 2026

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta Name and surname of PhD student	Wynik oceny śródkresowej doktoranta <i>Result of the mid-term evaluation for PhD student</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
1	BONDER ŁUKASZ DARIUSZ	Pozytywna	Doktorant w formie prezentacji przedstawił dotychczasowe wyniki badań. Doktorant odpowiedział na zadane przez Komisję pytania dotyczące charakterystyki otrzymanych produktów oraz zmiany ich parametrów użytkowych w czasie. Realizacja rozprawy doktorskiej przebiega zgodnie z przyjętym Indywidualnym Planem Badawczym. Doktorant zrealizował zaplanowane na dotychczasowym etapie zadania obejmujące charakterystykę odpadowych polioli, badania procesu spieniania, otrzymywanie i ocenę właściwości pianek PIR i PUR, weryfikację rozwiązania w warunkach przemysłowych, badania właściwości ogniowych oraz rozpoczęcie prac nad recyklingiem chemicznym pianek. Uzyskane wyniki są spójne z założeniami pracy i potwierdzają zasadność kontynuowania badań. Dalszego dopracowania wymaga przede wszystkim pogłębienie interpretacji wyników i ich ilościowe potwierdzenie. Należy uwzględnić wpływ gęstości pianek na właściwości mechaniczne, uzupełnić analizę statystyczną, ostrożniej formułować wnioski dotyczące kinetyki procesu spieniania oraz podatności pianek na chemolizę, a także rozszerzyć charakterystykę otrzymanych produktów recyklingu i bilans procesu. Uwagi te mają charakter metodologiczny i nie stanowią przeszkody w dalszej realizacji rozprawy. Dotychczasowy postęp prac, zakres wykonanych badań oraz ich zgodność z harmonogramem uzasadniają pozytywną ocenę śródkresową Doktoranta.
2	DZIKI AMADEUSZ	Pozytywna	Doktorant realizuje Indywidualny Plan Badawczy zgodnie z harmonogramem i osiągnął wszystkie cele przewidziane na okres objęty oceną śródkresową. Przeprowadził kompleksowe badania nad oczyszczaniem ścieków powstających podczas produkcji szkła matowego, obejmujące neutralizację, strącanie, flokulację, sorpcję i doczyszczanie. Uzyskane wyniki potwierdzają skuteczność badanych metod i stanowią podstawę do dalszej realizacji rozprawy doktorskiej. Doktorant wykazał się bardzo dobrą znajomością problematyki badawczej oraz umiejętnością analizy i interpretacji wyników. Przedstawił kierunki dalszych badań, a podczas rozmowy wyjaśnił, na czym polega nowość prowadzonych prac. W jego dotychczasowym dorobku znajduje się zgłoszenie patentowe. Komisja zasugerowała prezentację wyników na konferencjach naukowych oraz przygotowanie publikacji. Komisja pozytywnie ocenia dotychczasowy przebieg realizacji rozprawy doktorskiej i rekomenduje kontynuację kształcenia oraz prac badawczych.
3	GRZESIK WERONIKA STEFANIA	Pozytywna	Doktorantka realizuje Indywidualny Plan Badawczy zgodnie z harmonogramem, osiąga zakładane cele badawcze i wykazuje systematyczny postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej. Jest również aktywna publikacyjnie i konferencyjnie. Podczas oceny śródkresowej przedstawiła wyniki swoich badań i dyskutowała z Komisją o zastosowanych metodach oraz dalszych kierunkach prac. Komisja zaleciła ograniczenie zakresu badań zaplanowanych dla prostszych związków i rozpoczęcie prac dotyczących sieci metaloorganicznych (MOF), których modelowanie wiąże się z większą złożonością obliczeniową. Zasugerowała, aby możliwie jak najbardziej zredukować komórkę elementarną do węzłów i ich najbliższego otoczenia. Komisja stwierdziła, że prace przebiegają zgodnie z harmonogramem, a uwzględnienie przedstawionych uwag pozwoli utrzymać planowany termin ukończenia rozprawy. Dotychczasowy przebieg realizacji pracy doktorskiej oceniono pozytywnie.

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta Name and surname of PhD student	Wynik oceny śródkresowej doktoranta Result of the mid-term evaluation for PhD student	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate
4	KUBIS-JARZEC EWA IRENA	Pozytywna	Doktorantka przedstawiła wyniki badań uzyskane podczas kształcenia w Szkole Doktorskiej PK. W dyskusji wyczerpująco odpowiedziała na pytania dotyczące zastosowanych dodatków i ich stężeń. Komisja zasugerowała porównanie wybranych substancji aktywnych przy jednakowych stężeniach. Doktorantka zaprezentowała wyniki na ośmiu konferencjach w formie posterów i jest współautorką pracy zgłoszonej do czasopisma o zasięgu krajowym. Ze względu na wartość merytoryczną badań Komisja zachęca do publikowania wyników w języku angielskim oraz prezentowania ich w formie wystąpień ustnych. Na podstawie wyników, dorobku naukowego i dyskusji Komisja pozytywnie ocenia dotychczasową realizację pracy doktorskiej, stwierdza jej zgodność z harmonogramem Indywidualnego Planu Badawczego i rekomenduje kontynuację badań oraz kształcenia.
5	KUŹMIAK KLAUDIA KATARZYNA	Pozytywna	Doktorantka przedstawiła wyniki badań oraz stopień realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Zrealizowała cztery pierwsze etapy prac, obejmujące syntezę i charakterystykę nanocząstek tlenków pierwiastków ziem rzadkich, przygotowanie i modyfikację biopolimerów oraz opracowanie biotuszy do druku 3D. Zbadała właściwości otrzymanych formulacji i przeprowadziła wstępne próby druku, wybierając formulacje do dalszych badań. Komisja zwróciła uwagę na potrzebę przeprowadzenia wybranych badań również w środowiskach innych niż wodne. Ponadto zalecono dodatkowe metody badania rozmiarów cząstek, zbadanie wpływu pH na wartość potencjału dzeta oraz dodatek stabilizatorów. Doktorantka wykazuje ponadprzeciętną aktywność naukową. Brała udział w projektach badawczych, jest współautorką czterech publikacji naukowych oraz licznych wystąpień konferencyjnych. Podczas dyskusji udzieliła merytorycznych odpowiedzi na pytania Komisji, wykazując dobrą znajomość tematu i umiejętność interpretacji wyników. Komisja stwierdziła, że praca przebiega zgodnie z harmonogramem, a planowany termin jej zakończenia jest realny. Dotychczasowy przebieg realizacji pracy doktorskiej oceniono pozytywnie.
6	PIECH RADOŚLAW CYPRIAN	Pozytywna	Doktorant przedstawił w formie prezentacji wyniki badań uzyskane podczas dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK oraz cele badawcze na kolejny etap pracy. W dyskusji szczegółowo odpowiedział na pytania Komisji dotyczące charakterystyki chitozanu i analizy statystycznej wyników. Komisja wskazała na potrzebę pełniejszej charakterystyki otrzymanych materiałów oraz ostrożniejszej interpretacji części wyników m.in. wyniki TGA, DSC, EDS. Doktorant wykazuje bardzo dobrą aktywność naukową. Na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji Komisja stwierdziła, że praca doktorska jest realizowana zgodnie z harmonogramem, a planowany termin obrony jest realny.