

Wyniki oceny śródkresowej dla doktorantów dyscypliny architektura i urbanistyka

Results of the mid-term evaluation for PhD students in the discipline architecture and urban sciences

wrzesień 2026 / September 2026

Lp. No.	nazwisko i imię doktoranta <i>Name and surname of PhD student</i>	Wynik oceny śródkresowej doktoranta <i>Result of the mid-term evaluation for PhD student</i>	Uzasadnienie wyniku końcowej oceny śródkresowej doktoranta <i>Justification of the result of the final mid-term evaluation of the doctoral candidate</i>
1	FEDERYGA (CIEPLAK) DOMINIKA PATRYCJA	Pozytywny	Plan badawczy jest przejrzysty, a jego realizacja przebiega właściwie. Przedstawiona prezentacja umożliwiła dobre zapoznanie się z przyjętym celem, dotychczasowymi osiągnięciami i zakresem pracy, która doktorantka konsekwentnie realizuje w ramach swej działalności. Komisja zaleca pogłębioną refleksję nad celami i hipotezami badawczymi – potrzeba doprecyzowania i częściowego ich ograniczenia dla zapewnienia wykonalności pracy w założonym terminie. Wskazane uszczegółowienie metodyki badawczej (problematyczne rozróżnienie śladów, niewyjaśniony obecnie zapis o kryteriach doboru wsi do rekonstrukcji 3d. zaleca się również powtórny analizę stosowanych w pracy pojęć i sposobów ich definiowania. Zalecane również doprecyzowanie stopnia ewentualnej aplikacyjności pracy, np. w praktyce planistycznej. Doktorantka wykazała się ogromnym zaangażowaniem i dobrym dorobkiem naukowym co uzasadnia w pełni pozytywną ocenę dotychczasowej pracy.
2	CZAPLICKA ZOFIA ANNA	Pozytywny	Doktorantka terminowo i rzetelnie realizuje indywidualny plan badawczy. Przebieg badań jest prawidłowy, a dotychczasowe wyniki wartościowe. Komisja zaleca doprecyzowanie celu i zakresu opracowania oraz obszaru problemowego.
3	JAMIOŁ KATARZYNA ALEKSANDRA	Pozytywny	Doktorantka systematycznie i z dużym zaangażowaniem, prawidłowo realizuje indywidualny plan badawczy. Ilość i jakość wykonanej pracy budzą uznanie komisji. Zarazem komisja dostrzegła potrzebę pewnego uzupełnienia stanu badań oraz doprecyzowania spodziewanego efektu badawczego.
4	KUKOWSKA WERONIKA	Pozytywny	Doktorantka systematycznie i bardzo rzetelnie realizuje indywidualny plan badawczy. Zebrała i opracowała poważny materiał badawczy. Komisja zaleca doprecyzowanie tezy i niektórych terminów oraz uzupełnienie zakresu czasowego badań.
5	LEONOWICZ JOANNA LUCYNA	Pozytywny	Doktorantka realizuje indywidualny plan badawczy, czyniąc to z zaangażowaniem. Komisja zaleca doprecyzowanie celów naukowych i spodziewanych efektów, a także definicji niektórych kluczowych terminów, w obrębie dyscypliny naukowej architektura i urbanistyka.
6	MISIARZ-ZŁOTNIK KATARZYNA	Negatywny	Doktorantka nie złożyła wymaganej dokumentacji i nie stawiała się na posiedzenie komisji.
7	SERUGA PATRYCJA AGNIESZKA	Pozytywny	Doktorantka ściśle i systematycznie realizuje indywidualny plan badawczy. Zgromadziła poważny materiał badawczy, badania prowadzi bardzo rzetelnie. Komisja zaleca odniesienie się do tytułowej transformacji oraz wskazała zasadność przeprowadzenia analizy porównawczej do wybranych obiektów referencyjnych.
8	STOROŻENKO-POLAK MAGDALENA HELENA	Pozytywny	Doktorantka systematycznie i prawidłowo realizuje indywidualny plan badawczy. Zgromadziła poważną wiedzę, rzetelnie prowadzi badania. Komisja zwróciła uwagę na potrzebę refleksji nad ostatecznym brzmieniem tytułu i głównych celów badawczych. Pozwoli to lepiej wyeksponować wyniki pracy.
9	ZIELIŃSKA WERONIKA AGNIESZKA	Pozytywny	Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje indywidualny plan badawczy. Dzięki dobrze przeprowadzonym analizom dokonała trafnych wyborów przykładów. Komisja zwróciła uwagę na potrzebę refleksji nad końcowym brzmieniem tytułu pracy w odniesieniu do najważniejszych spodziewanych efektów badań.