

**Wyniki oceny śródkresowej dla doktorantów
dyscypliny inżyniera chemiczna
luty 2026**

Lp.	nazwisko i imię doktoranta	przewodniczący komisji	ocena pozytywna / negatywna	uzasadnienie
1	Brydniak Karol Mateusz	dr hab. inż. Maria Kurańska, prof. PK	pozytywna	Doktorant w formie prezentacji przedstawił wyniki badań uzyskane w trakcie dotychczasowego kształcenia w Szkole Doktorskiej PK. W ramach dyskusji Doktorant w sposób przejrzysty odniósł się do zrealizowanych zadań w ramach IPB, odnosząc się do stosowanej metodologii badawczej. Doktorant zaprezentował cele badawcze do zrealizowania w kolejnym etapie pracy doktorskiej. Komisja zwróciła uwagę na nieścisłości w autoreferacie związane z niepoprawnymi datami w realizacji zadań. Podjęto również dyskusję nad doprecyzowaniem tematu rozprawy doktorskiej. W trakcie rozmowy zwrócono uwagę na powtarzalność wyników wynikającą z liczby pobranych do badań próbek. Kluczowe dla odbioru wyników oraz ich interpretacji jest poprawna prezentacja zgodna z przyjętymi kanonami. Konieczne należy podkreślić, że prezentowane wyniki nie są kompletne w kontekście informacji zaprezentowanych w IPB, a przyjęta metodyka prac nie umożliwia potwierdzenia przedstawionych w prezentacji tez (zastosowanie analizy XRF, wyniki analizy sorpcji par azotu, wyniki analizy CHN). Komisja na podstawie przedstawionego planu badawczego, dotychczasowych wyników oraz dyskusji z Doktorantem stwierdziła, że realizacja pracy doktorskiej przebiega zgodnie z harmonogramem, a zaplanowany termin obrony uważa za realny